

## SYNTHESE de L'EVALUATION

### Journée du 24 novembre 2009

Grenelle : aménagement, urbanisme, logement  
Quelle implication des acteurs de l'habitat ?

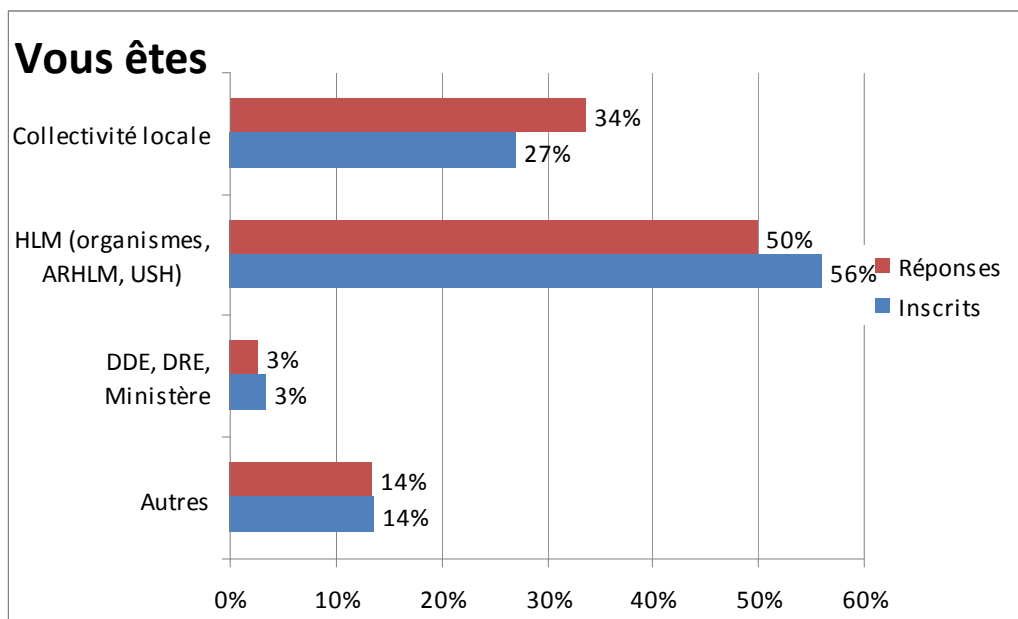
### Participants

- 207 participants dont 30 intervenants / organisateurs
- 74 questionnaires remplis soit 42% des participants hors intervenants

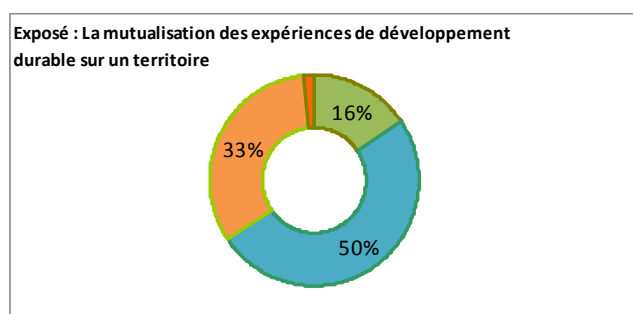
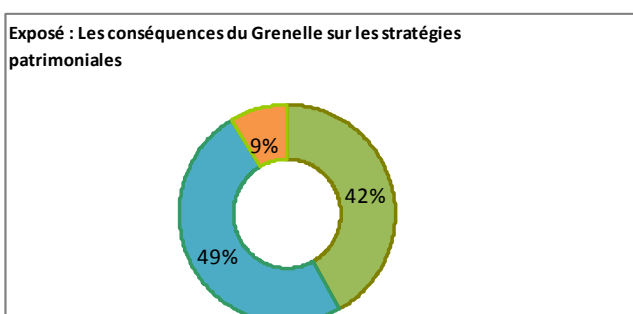
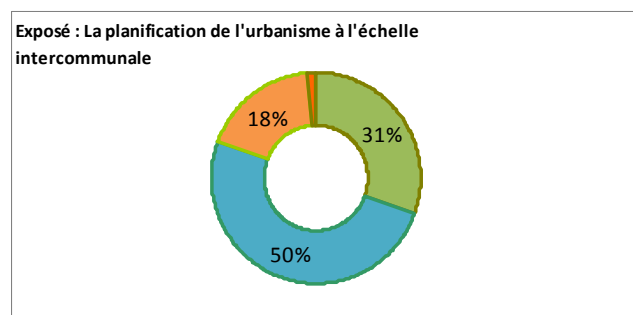
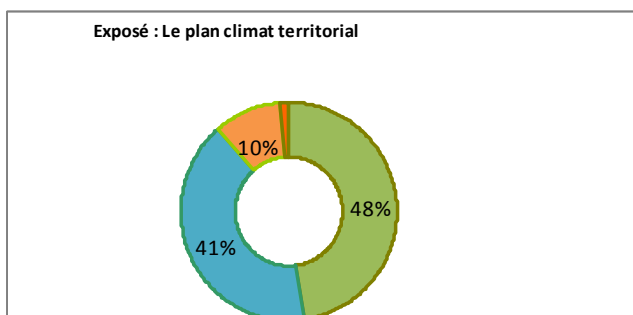
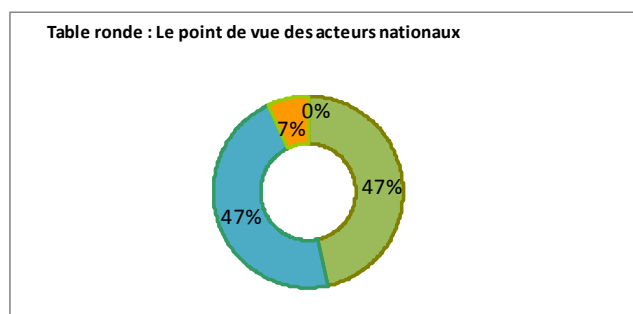
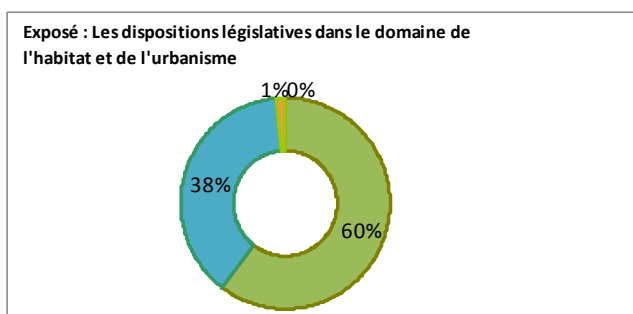
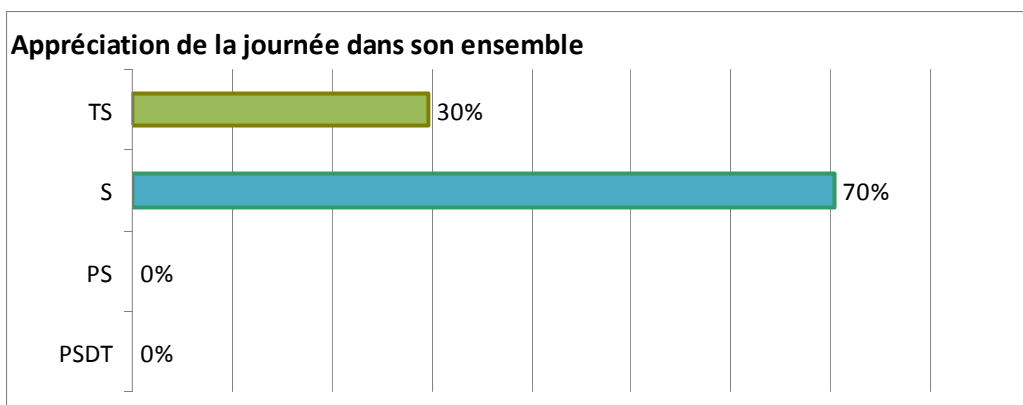
### Répartition des participants

#### Commentaires des animateurs du réseau :

177 personnes ont participé à la journée (hors intervenants et organisateurs), dont 50% de représentants du monde Hlm et 34% de collectivités locales. On notera également la présence « d'autres » acteurs (14%), composés à la fois d'associations intervenant dans le domaine du développement durable, d'instances du 1% et de bureaux d'études / conseil. Comparativement aux autres journées, la présence des services de l'Etat lors de cette journée est plus marquée.



## 1 / Appréciation du contenu de la journée et de ses différentes séquences



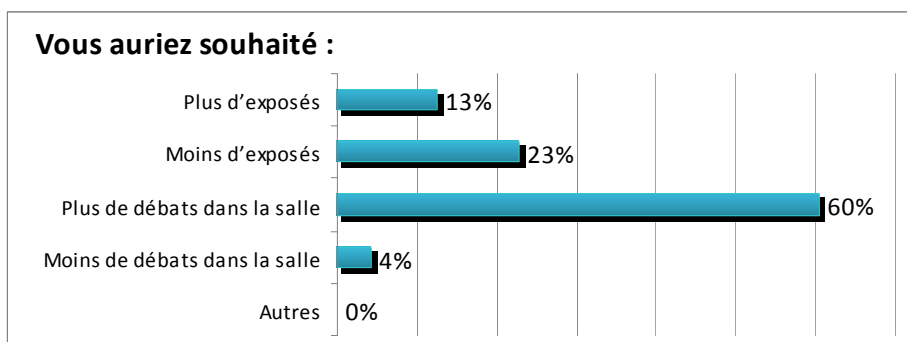
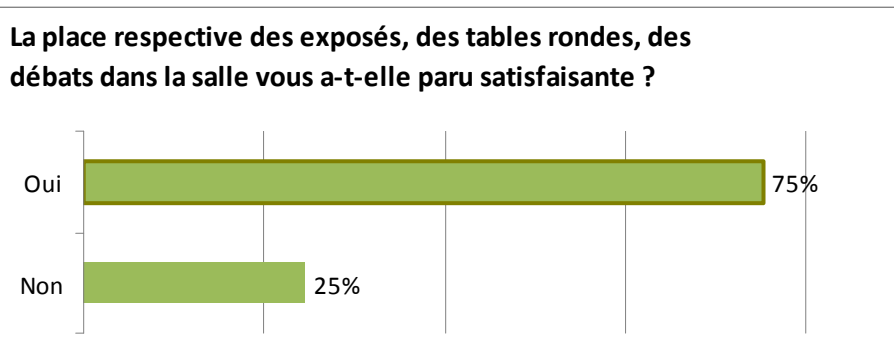
■ TS ■ S ■ PS ■ PSDT

### Commentaires du réseau :

Une journée jugée satisfaisante ou très satisfaisante par l'ensemble des participants.

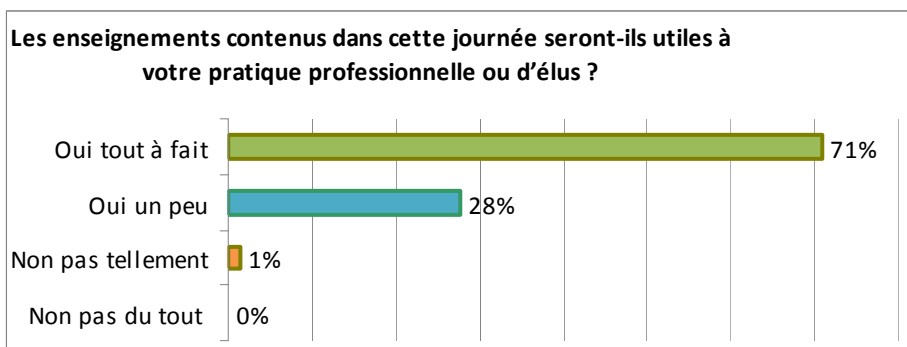
Evaluation de la journée

Des séquences globalement jugées satisfaisantes voire très satisfaisantes par une grande majorité des participants avec toutefois quelques disparités assez marquées. Les appréciations bien que positives sur « la planification de l'urbanisme à l'échelle intercommunale » et dans une moindre mesure sur « la mutualisation des expériences de développement durable sur un territoire » (respectivement 81% et 66% de satisfaits ou très satisfaits) sont plus partagées avec une part d'insatisfaits respectivement de 19% et 35%.



**Commentaires du réseau :**

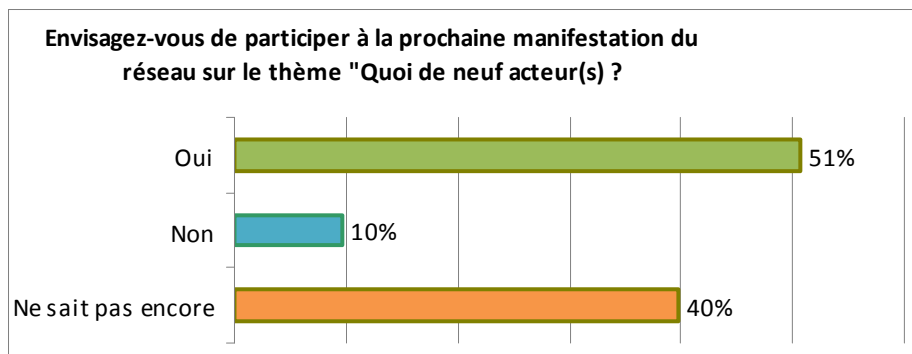
Une journée très majoritairement jugée bien équilibrée entre les différentes séquences. Une volonté toutefois marquée de consacrer une plus grande place aux débats et aux échanges avec la salle, confirmée par les commentaires libres.



**Commentaires du réseau :**

Une journée avec de véritables apports techniques et des enseignements jugés très majoritairement utiles à la pratique professionnelle des acteurs présents.

## 2 / Prochaines manifestations



### Commentaires du réseau

La moitié des participants à la journée du 24 novembre (répondants à l'évaluation) envisagent d'ores et déjà d'assister à la prochaine manifestation du Réseau sur le thème « Quoi de neuf, acteur(s) ? ». Seuls 10% d'entre eux pensent ne pas y assister. Il s'agit principalement d'organismes Hlm (5 personnes sur les 7 ayant répondu « non »).

Près de 80 propositions de thèmes pour les futures rencontres du réseau ont été exprimées, orientées principalement autour de 2 grandes thématiques :

- **Le développement durable** : sur ce thème traité lors de la journée du 24 novembre, il est souhaité des **approfondissements et des présentations de cas concrets en matière de maîtrise d'ouvrage de projet** « développement durable » en construction neuve et en réhabilitation. Ainsi les demandes portent notamment sur les Eco-quartiers, les savoirs faire et expériences dans le BBC et les prototypes BBC 2012. Enfin, et c'est un des « manques » soulignés par les participants à la journée du 24 novembre, il est souhaité des éclairages sur le point de vue et les attentes des locataires quant aux stratégies conduites en matière de développement durable : appropriation des outils et méthodes « développement durable » par les locataires, participation des locataires aux économies d'énergie en lien avec les impacts des politiques conduites sur les loyers, concertation des locataires dans les projets, sensibilisation des locataires aux économies d'énergie et aux nouveaux modes « d'habiter ».
- **Les conventions d'utilité sociale (CUS)** : le sujet a été cité à de nombreuses reprises, dans ses contenus en général mais aussi et surtout dans ses aspects « association des collectivités locales » et consolidation des engagements à l'échelle d'un territoire.

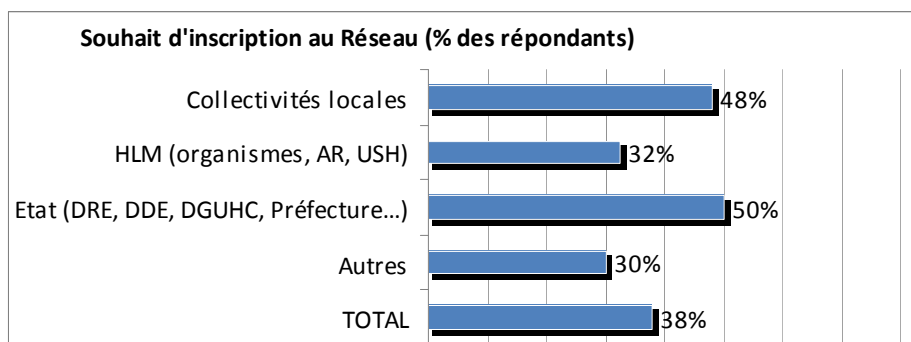
D'autres thèmes ont également été évoqués :

- Les réformes territoriales et la fiscalité locale
- Les questions d'aménagement et d'urbanisme sur lesquelles il a été suggéré plusieurs thématiques : la question des densités et des formes urbaines, le rôle des bailleurs dans les procédures d'aménagement, l'adaptation des documents d'urbanisme aux bâtiments BBC et BEPOS, le Grand Paris et ses avancées, le traitement des friches industrielles.
- Les marchés de l'habitat avec notamment une préoccupation quant à la connaissance des besoins et de l'offre

- Le logement des populations « spécifiques » notamment des personnes âgées (adaptation des logements...) et des personnes handicapées
- Les financements du logement social

### 3 / Le réseau des acteurs de l'habitat

---



#### Commentaires du réseau :

---

De nombreuses demandes de nouvelles inscriptions au réseau des acteurs de l'habitat : 28 demandes enregistrées au total. Proportionnellement, les demandes d'inscription émanant des collectivités locales (12 demandes sur 25 réponses) suite à cette journée sont plus importantes que celles des organismes Hlm (12 demandes sur 37 réponses).

## 5 / Verbatims

---

### Des retours positifs, tant sur les contenus que sur l'organisation de la journée :

- « *Merci et bravo !* »
- « *Répartition très satisfaisante entre les séquences* »
- « *Bon équilibre* » (\*2)

### Quelques remarques ou suggestions :

#### **Sur l'animation**

- « *Plus d'échanges sur les thèmes évoqués notamment pour la table ronde où l'impression est d'assister à un débat fermé* » (\*2)
- « *Peut-être des supports plus interactifs du type clip « témoignage » ou « sensibilisateur » pour la « respiration » au cours de la table ronde* »
- « *Tous les exposés étaient très intéressants mais ne laissaient pas de place au débat* »

#### **Sur l'organisation**

- « *La participation des associations / représentants d'habitants auraient été un plus à cette journée : à envisager pour les autres manifestations du réseau* » (\*2)
- « *Pourquoi l'ANAH n'était pas présente ?* » (\*2)
- « *Des exposés trop longs l'après-midi* »
- « *Des exposés trop longs et pas assez centrés sur le thème de la journée* »
- « *Associer au moins ponctuellement les architectes, les bureaux d'études et les entreprises* »
- « *Trop de thèmes abordés par rapport au temps imparti* »
- « *Moins de sujets en présentation permettrait plus de débats* »
- « *2 premières interventions du matin complexes pour le timing imparti* »
- « *Plusieurs points positifs : la parité hommes / femmes, un débat facile d'accès et compréhensible, qualité des orateurs en général* »
- « *Table ronde du matin trop longue et très répétitive* »

#### **Sur les contenus**

- « *Des interventions plus précises et des exposés moins généraux* »
- « *Des exposés plus précis en termes juridiques notamment pour le PLU* »
- « *Volonté d'exposés sur l'énergie et les leviers d'action* »
- « *Une absence de débat sur le parc privé et l'ANAH* ». (\* 3)
- « *Peu de développement sur le sujet « urbanisme » le matin* ».
- « *Aborder des thèmes plus centrés tels que la programmation d'une opération BBC et ses impacts sur les habitants (concertation, évaluation après construction)* »
- « *Souhait de connaître un peu mieux les retours des usagers, des maîtres d'œuvre, constructeurs, concepteurs et la perspective du traitement des coûts de la part des entreprises BTP* »
- « *très positif du fait des cas concrets présentés* »

#### **Sur le Réseau en général**

- « *C'est un réseau très important pour le devenir et l'évolution de l'USH* »
- « *Des rencontres / ateliers plus fréquents* »
- « *Très bon réseau* »